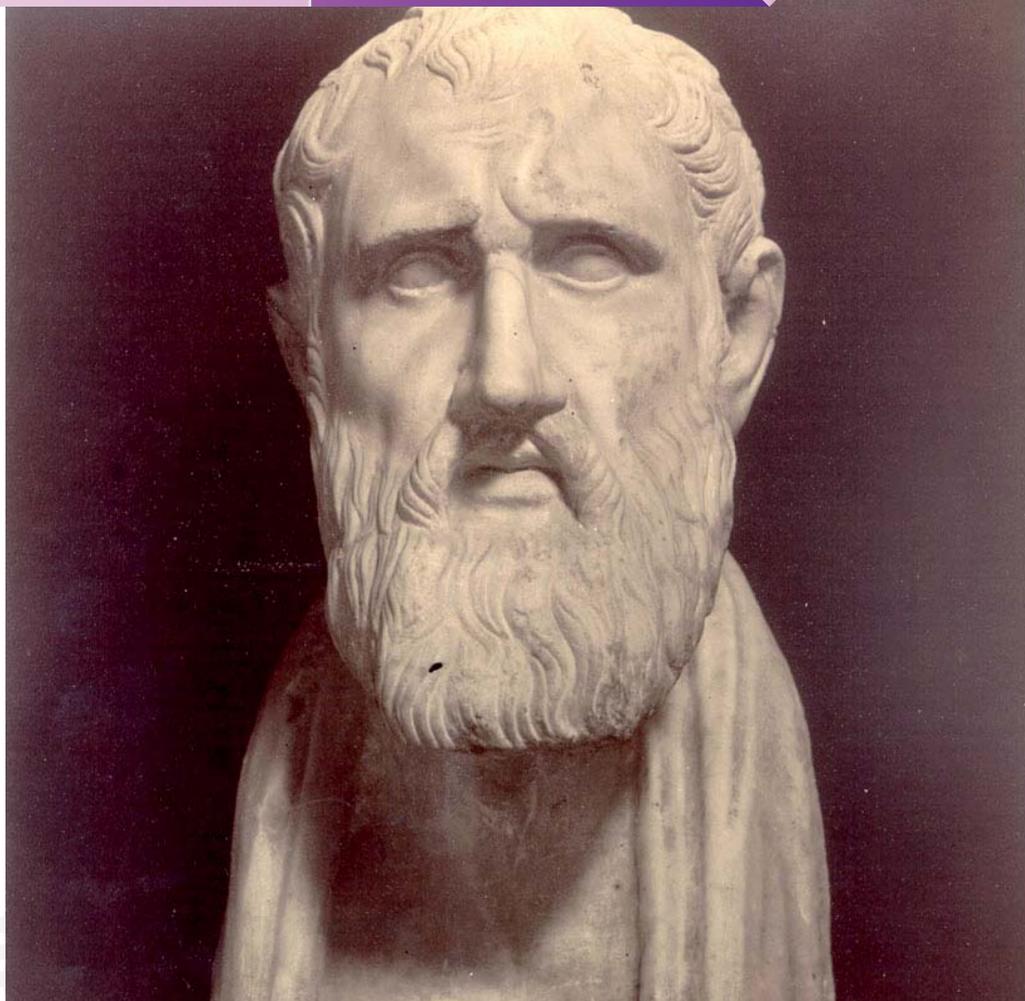


**Zenón fue un pitagórico, que vivió entre el 490 y el 485 a.C y se consagró como uno de los discípulos más aplicados de Parménides. Gran defensor de la doctrina de la unidad e inmovilidad del ser, fue un gran participante en el movimiento por derrocar a un tirano.**



#### ZENÓN DE ELEA

**Los datos bibliográficos que se tienen de este filósofo no son tantos, como ocurre con todos los presocráticos. Se conocen algunos aspectos de su vida por las escrituras de Platón.**

Zenón fue un pitagórico, que vivió entre el 490 y el 485 a.C y se consagró como uno de los discípulos más aplicados de Parménides. Gran defensor de la doctrina de la unidad e inmovilidad del ser, fue un gran participante en el movimiento por derrocar a un tirano. La información que se tiene sobre este acontecimiento ha sido documentada por Diógenes Laercio:

*“Queriendo destronar al tirano Nearco (o Diomedonte, como quieren algunos), fue aprehendido, como refiere Heráclides en el Epítome de Sátiro. En esta ocasión, como fuese preguntado acerca de los conjurados y de las armas conducidas a Lípara, dijo que los conjurados eran todos los amigos del tirano; con lo cual quiso suponerlo abandonado y dejado ya solo. Después, diciendo tenía algo que hablarle a la oreja tocante a algunos, se la cogió con los dientes y no la soltó hasta que lo acribillaron a estocadas, como sucedió al tiranicida Aristogitón. Demetrio dice en sus Colombrones que la nariz fue lo que le arrancó de un bocado”.*

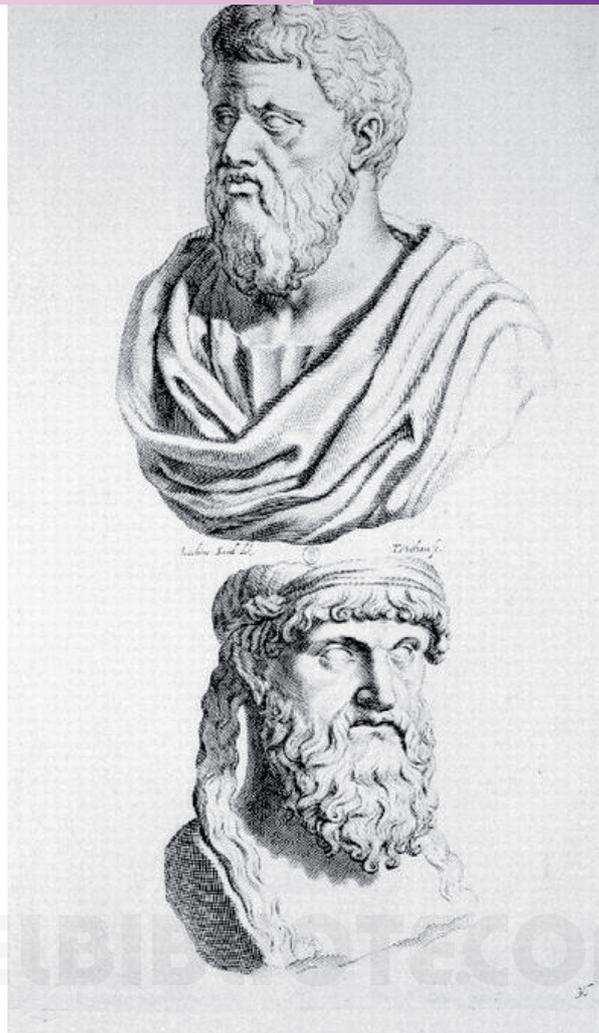
El mismo autor, hace otra alusión al filósofo en su obra “Vida de los filósofos ilustres”:

*“Antístenes escribe en las Sucesiones que después de haber citado por cómplices en la conjuración a los amigos del tirano, como éste le preguntase si había otro inculpado, respondió: Tú, oh destrucción de la ciudad. Y que habló de esta forma a los presentes: estoy admirado de vuestra cobardía, pues por miedo de lo que yo padezco sois esclavos de un tirano; y que luego, cortándose la lengua con los dientes, se la escupió al tirano. Incitados con esto los ciudadanos, al punto quitaron la vida a pedradas al tirano. Finalmente, Hermipo dice que Zenón fue metido en un mortero y machacado allí”.*

Zenón

Theodor Matham, hacia 1640.  
Galleria Giustiniana,  
Bibliotheca Hertziana, Roma

su pensamiento, tenemos información que nos han dejado Platón y Aristóteles. Se cuenta con un desarrollo bastante completo de su actividad dialéctica la cual tendía hacia la negación del pluralismo. Zenón ha elaborado diversas paradojas o aporías relacionadas con el combate al pluralismo y el movimiento. Defendía las teorías eleáticas de la unidad e inmovilidad del ser.



Zenón argumentaba que la pluralidad no era posible por los siguientes motivos, los cuales fueron citados por Simplicio.

*“Si existe una pluralidad, las cosas serán también grandes y pequeñas; tan grandes como para poder ser infinitas en tamaño y tan pequeñas como para no tener tamaño alguno. Si el ser no tuviera tamaño, ni siquiera sería. Pues si se le añade a cualquier otro ser, no lo hace más grande, ya que, al no tener tamaño alguno, no puede, con su adición, aumentar su tamaño. Y así lo añadido no puede ser nada. De la misma manera, es evidente que ni lo añadido*

**Zenón argumentaba que la pluralidad no era posible.**

*do ni lo quitado son nada si, en la sustracción, el ser al que se le detrae no adviene en nada más pequeño y, si al añadirse, no aumenta. Pero si es, es necesario que cada cosa tengo un cierto tamaño y espesor y que una parte diste de la otra. Y el mismo razonamiento vale respecto a lo excedente. También esto tendrá un cierto tamaño y una parte de ello excederá. Y es lo mismo decir esto una vez que irlo afirmando indefinidamente; pues ninguna parte suya semejante será la última ni una parte dejará de tener relación con la otra. De manera que, si existe una pluralidad, es necesario que las cosas sean pequeñas y grandes; tan pequeñas que no puedan tener tamaño y tan grandes que sean infinitas.”*

*“Si existe una pluralidad, es necesario que las cosas sean tantas (en número) cuantas son y no más ni menos. Y si son tantas cuantas son, deben ser ilimitadas. Si existe una pluralidad, las cosas existentes son infinitas; pues siempre hay otra cosa entre ellas, y otras, a su vez, entre estas otras. Y así, los seres existentes son infinitos.”*





*Espacio y tiempo:  
Zenón desarrolló cuatro argumen-  
tos bajo las premisas de que el  
espacio y el tiempo son infini-  
tamente divisibles, y de que el  
espacio y el tiempo se componen  
de mínimos indivisibles.*

Por otro lado, Zenón desarrolló cuatro argumentos contra el movimiento que fueron revalorizados por Aristóteles en su libro "Física". Ellos parten de las siguientes premisas:

**-El espacio y el tiempo son infinitamente divisibles.**

**-El espacio y el tiempo se componen de mínimos indivisibles.**

Primer argumento: la imposibilidad del movimiento se deduce de que el móvil que se desplaza debe llegar primero a la mitad del trayecto antes de llegar a su término.

Segundo argumento: en una carrera, el móvil más lento nunca llegará a ser alcanzado por el más rápido dado que el que persigue al otro siempre debe comenzar por alcanzar el punto del que ha partido el primero. Así, el más lento siempre tendrá alguna ventaja.

Tercer argumento: si lanzamos una flecha permanecerá en reposo como consecuencia de la suposición de que el tiempo está compuesto de instantes; si se rechaza tal hipótesis ya no hay silogismo.

Cuarto argumento: lo esquematiza a partir del movimiento de dos masas que se mueven en sentido contrario en el estadio a lo largo de otras filas (masas) iguales, unas a partir del fondo del estadio, las otras desde el medio, con la misma velocidad. De acá deduce que la mitad del tiempo es igual al doble del mismo.





Arriba, segundo argumento de Zenón de Elea: en una carrera, el móvil más lento nunca llegará a ser alcanzado por el más rápido dado que el que persigue al otro siempre debe comenzar por alcanzar el punto del que ha partido el primero. Así, el más lento siempre tendrá alguna ventaja. A la derecha Zenón de Elea.



“El paralogismo consiste en que se piense que un cuerpo, con igual velocidad, se mueve en el mismo tiempo, tanto a lo largo de un cuerpo en movimiento como lo largo del que está en reposo. Ahora bien, esto es falso. Sean A,A... las filas iguales que permanecen inmóviles; B, B ... las que parten del medio de las A,A... y les son iguales en número y magnitud; C, C ... las que parten del fondo, iguales a estas en número y magnitud y con la misma velocidad que las B, B .... Consecuencias: el primer B se encuentra en el extremo al mismo tiempo que el primer C, ya que se mueven paralelamente. Por otra parte, los C han recorrido todo el intervalo a lo largo de todos los B, y los B, la mitad del intervalo a lo largo de los A; en consecuencia, el tiempo es la mitad: en efecto, para grupos cogidos de dos en dos el tiempo de paso ante cada uno de los A es el mismo. Pero, al mismo tiempo, los B han pasado por delante de todos los C; ya que el primer B y el primer C están, al mismo tiempo, en extremos opuestos, siendo el tiempo para cada uno de los B, dice, el mismo que para los C porque ambos desfilan en el mismo tiempo a lo largo de los A. Tal es el razonamiento; pero cae en la falsedad que hemos dicho anteriormente.” (Aristóteles, “Física”, libro VI, 9).

“El paralogismo consiste en que se piense que un cuerpo, con igual velocidad, se mueve en el mismo tiempo, tanto a lo largo de un cuerpo en movimiento como lo largo del que está en reposo. Ahora bien, esto es falso. Sean A,A... las filas iguales que permanecen inmóviles; B, B ... las que parten del medio de las A,A... y les son iguales en número y magnitud; C, C ... las que parten del fondo, iguales a estas en número y magnitud y con la misma velocidad que las B, B .... Consecuencias: el primer B se encuentra en el extremo al mismo tiempo que el primer C, ya que se mueven paralelamente. Por otra parte, los C han recorrido todo el intervalo a lo largo de todos los B, y los B, la mitad del intervalo a lo largo de los A; en consecuencia, el tiempo es la mitad: en efecto, para grupos cogidos de dos en dos el tiempo de paso ante cada uno de los A es el mismo. Pero, al mismo tiempo, los B han pasado por delante de todos los C; ya que el primer B y el primer C están, al mismo tiempo, en extremos opuestos, siendo el tiempo para cada uno de los B, dice, el mismo que para los C porque ambos desfilan en el mismo tiempo a lo largo de los A. Tal es el razonamiento; pero cae en la falsedad que hemos dicho anteriormente.” (Aristóteles, “Física”, libro VI, 9).

## ZENÓN DE ELEA

-Discípulo de Parménides, fue un gran defensor de la unidad e inmovilidad del ser.

-Desarrolló cuatro argumentos importantes contra la movilidad.

