

**Perón:** *Hablar de ideologías, en la actualidad, es como hablar en fenicio. Lo que interesa es liberarse: poco importa el signo bajo el cual se realice la liberación. Cuba la ha realizado y eso es todo. ¿Las sanciones? Me limito a preguntarle: ¿Quién le pone el cascabel al gato?*

**Primera Plana:** *Goulart ha sido derrocado. La izquierda chilena intenta llegar al poder por la vía electoral. ¿Piensa que la lucha de clases seguirá radicalizándose en Iberoamérica?*

**Perón:** *Llamar lucha de clases a los movimientos de liberación que se están produciendo en América Latina, como en el resto del mundo, es asignarle al problema un carácter quizá decimonónico, con olor a demoliberalismo burgués, y empequeñecerlo en su realidad. Con uno u otro signo, los pueblos intentan librarse de los imperialismos. En Iberoamérica se han emprendido diversos movimientos de ese carácter en los últimos veinte años: el argentino entre ellos. Los han detenido por la fuerza. Pero "las bayonetas sirven para todo, menos para sentarse sobre ellas", decía Tayllerand. El asunto del Brasil, ¿termina o empieza? En el caso argentino, ¿se ha dicho la última palabra? En Venezuela, Guatemala, Perú, Colombia, ¿se ha consolidado algo? Quienes no lleguen a comprender este proceso incontenible que agita al mundo, terminarán por ser aplastados. Cuando, en 1945, los justicialistas comenzamos el adoctrinamiento del pueblo argentino, ya teníamos la sensación de lo que actualmente está sucediendo en el mundo. En muchas partes, el devenir de estos veinte años nos dio la razón; en otras, la reacción ha triunfado, pero no le arriendo la ganancia. Quien pretenda conservarlo todo, termina por perderlo todo, hasta las orejas.*

**Primera Plana:** *Los señores Betancourt y Haya de la Torre, por ejemplo, revolucionarios en su juventud, se han reconciliado con los poderes que usted solía denostar como oligarquía e imperialismo. ¿Puede ser esa la actitud correcta? ¿Llegaremos a conocer tal vez un Perón que haya seguido una evolución semejante?*

**Perón:** *Es imposible que Perón siga la evolución de Betancourt y Haya de la Torre. El peruano estuvo a verme hace poco: se sentó allí, donde está usted. Bien, salió diciendo que nada bueno se obtendrá por esa vía.*

**Primera Plana:** *La economía de los países iberoamericanos está evidentemente estancada. ¿Cree usted que hay remedio contra ello dentro del sistema interamericano?*

**Perón:** *Creo precisamente lo contrario. El sistema interamericano, que se halla hasta hoy bajo la férula económica del imperialismo, es la causa del estancamiento, de la descapitalización de estos países. Nada más evidente que el caso argentino. Después de diez años de florecimiento económico, de industrialización, de bienestar social y de progreso cultural, el país sufrió una agresión prohijada por el imperialismo. Siguió nueve años de depredaciones e iniquidades de todo género, y el resultado de todo ello es la situación actual de ruina y miseria.*

(Aquí comenzó otro discurso extenso. El anciano jefe político, a paso lento sobre la mullida y costosa alfombra, seguía profiriendo sus duras y agresivas razones en el total aislamiento de la apacible finca de la Puerta de Hierro, una residencia construida a todo costo, rodeada por un hermoso parque. El "Perón vuelve este año", escrito en muchas humildes paredes de la Argentina, parecía totalmente absurdo en este rincón acogedor y resguardado.)

## **POBRES VS. RICOS (NORTE VS. SUR)**

No muy lejos del lugar donde "Primera Plana" entrevistó a Perón, en Ginebra se realizaba una Conferencia Mundial sobre Comercio y Desarrollo. Los países del Tercer Mundo ya mostraban su vocación de estrechar filas a pesar de las diferencias que existían entre ellos. El influyente "News week" al referirse a la conferencia advertía. "Puede conducir a un nuevo reagrupamiento del poder internacional, polarizado de esta forma: naciones pobres-naciones ricas".

El semanario británico "The Economist", coincidente con su colega norteamericano usaba otros términos, aunque iguales en su sentido: "Si se profundizaran las diferencias veríamos al hombre blanco enfrentado al hombre de color, porque en general los pueblos ricos son blancos y los pueblos pobres son negros, amarillos y/o cobrizos". Barbara Ward una economista inglesa iba más lejos en sus apreciaciones: "Sólo el Oeste puede resolver esta alternativa. Si no lo hiciera entonces podríamos ver realizada la teoría de Carlos Marx: 'La mayoría de los pueblos enfrentada a una minoría enriquecida a su costa'". El brasileño Jaime Acevedo, delegado a la Asamblea sentenció: "Las campanas están doblando por el Norte pudiente, y no es necesario esforzarse para oír las". Ya comenzaba a modificarse el esquema Este-Oeste. Ahora se menciona Norte-Sur.

Las naciones desarrolladas se oponen a las exigencias de los países pobres: 1) Acuerdos sobre materias primas (garantizar precios fijos), 2) Financiación compensatoria (los ricos deberían imponer tasas a sus ciudadanos para formar fondos para el desarrollo), 3) Preferencias unilaterales (todas las exportaciones deben recibir el mismo tratamiento), 4) Nuevo organismo comercial (no al GATT).

Inició la Asamblea U. Thant, secretario general de las Naciones Unidas, sus palabras fueron tajantes: "Creciente disparidad entre naciones ricas y naciones pobres". El argentino Raúl Prebisch, secretario general de la Conferencia, criticó a los países desarrollados por oponerse a las peticiones: "Gran Bretaña, por ejemplo, como principal importadora del mundo de materias primas tendría que pagar la mayor cuota. Las naciones comunistas aducen que tienen parte reducida en el comercio mundial y que, por lo tanto, no poseen suficientes divisas para estimular la importación de productos en esas condiciones. Rusia que impulsó inicialmente la conferencia, ahora lamenta haberlo hecho, y quiere mantener el sistema de trueques incompatible con las aspiraciones de los subdesarrollados. En cuanto a los EE.UU., su posición es casi idéntica a la soviética. El temor a dañar a sus productos textiles le impide bajar sus barreras, se opone a los acuerdos sobre materias primas".

El delegado de EE.UU. tenía su propia teoría: "El desarrollo no puede crearse desde el exterior, los países subdesarrollados deben crear un clima propicio a las inversiones extranjeras".

Las palabras del delegado nigeriano, replicando a los ricos ganaron el aplauso: "Ustedes nos dicen que debemos trabajar duro. Estamos trabajando duro pero cada día somos más pobres. En 1952 Nigeria vendió 400.000 tns. de maíz a 120 dólares la Tn., en 1963 vendimos 850.000 Tns. al mismo precio. ¿Por qué los automóviles cuestan mucho más ahora, si ahora se producen muchos más?" Estos hechos continuarán repitiéndose en forma poco menos que constante.

La respuesta era simple, los países potentes pagan por el mejoramiento del nivel de vida de los pueblos ricos. La presencia del Che Guevara, pasó poco menos que inadvertida. Es que la posición de la URSS, coincidiendo con los EE.UU. no dejó margen para reclamar.

Una vez finalizada la conferencia, el "Newsweek" comentó: "La situación concretamente es ésta. En la década del '50 la participación de las naciones subdesarrolladas en el comercio mundial descendió del 30 al 20%, los ricos pasaron del 60 al 66%, los comunistas del 8 al 12%. En el mismo período, el valor de las exportaciones de los países en desarrollo descendió un 26%. Además, los países pobres saben que el Este y el Oeste gastan anualmente 120.000 millones de dólares en armamento, si se destinara el 1% para ayuda exterior, triplicarían sus recursos de la noche a la mañana. Entonces las naciones pobres en lugar de tener que esperar 80 años para conseguir el nivel de vida de Europa y 120 el de EE.UU., les bastarían 40 y 60 años respectivamente".

Este enfrentamiento más que atenuarse se fue acrecentando. Los ricos hacen cualquier cosa por seguir siendo ricos... aunque a costa de los pobres.

## COMIENZAN LAS TOMAS DE FÁBRICAS

**El semanario británico "The Economist", coincidente con su colega norteamericano usaba otros términos, aunque iguales en su sentido: "Si se profundizaran las diferencias veríamos al hombre blanco enfrentado al hombre de color, porque en general los pueblos ricos son blancos y los pueblos pobres son negros, amarillos y/o cobrizos".**