



Paul Rabinow

Rabinow también ha desarrollado una serie de reflexiones e investigaciones con el fin de investigar las posibilidades de lo que llama una “antropología de lo contemporáneo”. Esta antropología se diferencia tanto de las “antropologías de la modernidad” como toma distancia frente a los debates sobre el “postmodernismo” que se dieron en los años 80 y 90. Lejos de entender la “modernidad” como una época, Rabinow prefiere analizarla como un *ethos*. Lo contemporáneo sería esa compleja y heterogénea formación que se mueve entre el pasado reciente y el futuro cercano.

Con su trabajo, Rabinow se ha enfrentado constantemente al reto de inventar y practicar nuevas formas éticas, de indagación y de escritura para las ciencias humanas. Considera que las prácticas de producción de conocimientos, los espacios e instituciones actuales no son adecuados, ni epistemológica ni institucionalmente, para comprender las “cosas humanas” del siglo XXI. En respuesta a esta crítica, ha diseñado distintos modos de experimentación y colaboración centrados en el trabajo conceptual colectivo y nuevas aproximaciones a partir de una indagación basada en los estudios de caso.

- **Vicente Crapanzano**

Antropólogo estadounidense cuyos intereses se centran en la epistemología de la interpretación de la experiencia, la antropología simbólica e interpretativa, la etno-psicología, la relación entre la antropología y la literatura y las teorías de la interpretación.

Afirma que no hay objetividad en el análisis cultural y argumenta que los etnógrafos tienden a mezclar sus propias opiniones con las creencias de las personas, lo que hace que los resultados de las investigaciones no sean objetivos y resulten forzados. Si un autor no distingue entre su propio punto de vista y el de la gente que describe, los lectores tienden a interpretar el texto como una realidad objetiva sin realizar ningún tipo de interpretación propia.

Otro de los supuestos de Crapanzano es que los antropólogos tienden a construir las características de toda la población de una determinada sociedad

sobre la base de casos individuales, lo que lleva a identificar a todas las personas como individuos iguales o similares. En oposición a ello, Crapanzano propone construir significados a través de la escritura etnográfica utilizando recursos retóricos que permitan una construcción literaria original. Este tipo de análisis crítico literario se denomina deconstrucción, y tiene como objetivo dejar a un lado las interpretaciones subjetivas y los prejuicios ocultos que utilizan generalmente los antropólogos para poner de manifiesto su autoridad.

Dentro del movimiento antropológico posmoderno existen dos grandes posiciones:

Por un lado aparece una crítica a la modernidad, planteada a partir de su inevitable descomposición y avalada por autores como F. Nietzsche, M. Heidegger, A. Gehlen, A. Giddens, M. Foucault, J. Derrida, J. Lyotard y G. Vattimo, entre otros. El planteamiento de estos pensadores, a grandes rasgos, plantea el fin de la historia de las grandes ideologías, de la verdad, de la ciencia, de dios, del hombre, de la cultura, y del sentido, ocasionado a partir de la crisis de la modernidad. Por tal motivo, la posmodernidad sustituye a la cultura por multiculturalidad, a la universalidad y el monosentido por la pluralidad y el multisentido, o como dice Foucault, “una verdad por una muchedumbre de verdades”.

Los posmodernos plantean la imposibilidad del conocimiento ya que éste siempre estará viciado por un elemento de poder o de política. Todo conocimiento es susceptible de ser manipulado por la lógica de la dominación, de los intereses políticos y en última instancia, por el poder. Lógicamente esta concepción escéptica genera un cierto relativismo.

Dentro de esta primera postura, si bien todos los autores mencionados han hecho aportes importantes, los más destacados han sido Michel Foucault (1926-1984) y Jean-François Lyotard (1924-1998).

- **Michel Foucault**

Filósofo francés conocido como *el filósofo de la muerte del hombre*. La popularidad de su pensamiento se inicia a partir de sus estudios sobre la locura, las prácticas penales y la sexualidad.

Foucault pensaba que la razón de producción de lo real es el poder; y afirma que en las sociedades contemporáneas la producción de lo real recibe el