

El precedente del posmodernismo lo hallamos en lo que se ha llamado posestructuralismo. Lo que comenzó siendo una especie de crítica literaria hacia el ámbito de la filosofía, acabó convirtiéndose en una práctica que determinaría la idea de “crisis de la razón y de la ciencia”.

El postmodernismo surge de la conciencia de tres imposibilidades:

**a) La Imposibilidad de la verdad:** La posibilidad de producir, de dar cuenta, de explicar la realidad se considera un imposible dentro del posmodernismo. La “verdad” queda en dependencia de la multiplicidad de *epistemes* (un término que comprende las connotaciones de concepción del mundo y de paradigma) y se ubica en un universo de verdades, todas ellas válidas. No existe la verdad, sino una muchedumbre de verdades.

**b) La imposibilidad de la objetividad:** La antropología en este punto es como si tomara conciencia de que toda la subjetividad es intersubjetividad. El texto es el resultado de una negociación entre el informante y el etnógrafo, por lo que el lenguaje nunca es subjetivo sino interactivo. No existen palabras y frases neutras sino que todo está cargado de intenciones y de acentos.

Pese a todo, autores como Umberto Eco defienden la posibilidad de un conocimiento racional. Eco, no acepta el “todo vale”, sino que está convencido de que se puede alcanzar un conocimiento de la realidad. El ámbito dentro del cual debe buscarse tal conocimiento es el ámbito de la interpretación del texto y debe hacerse a través del conflicto y el consenso.

**c) La imposibilidad de la racionalidad:** Habermas propone recuperar la idea de racionalidad entendida como la forma en que las personas usan el lenguaje y son capaces de actuar mediante el conocimiento. A partir de ahí se pregunta qué tipo de racionalidad debe estudiar la ciencia social y en qué sentido la modernización puede ser considerada como un proceso de racionalización.

Así, según el antropólogo argentino Carlos Reynoso (1949 - ), en la antropología posmoderna podrían distinguirse tres grandes líneas:

**A) La corriente principal o meta-etnográfica,** en la que se incluyen inicialmente las ideas de James Clifford, Marcus, Strathern y otros, y a la que recientemente se ha sumado Clifford Geertz. Esta orientación se ocupa sobre todo de analizar los recursos retóricos de

la etnografía convencional y de buscar alternativas a la escritura etnográfica. A esta corriente se le ha llamado **antropología de la antropología**, y su objeto de estudio ya no es la cultura etnográfica, sino la etnografía como texto literario por un lado y el antropólogo como escritor por otro.

**B)** La segunda corriente se caracterizaría por una **redefinición de la práctica** en que la praxis del trabajo de campo quedan plasmadas en las monografías etnográficas. Aquí incluiríamos a Crapanzano y Rabinow. Destaca la etnografía dialógica, practicada casi en solitario por Tedlock, de la Universidad de Búfalo, en Nueva York. Tedlock afirma que si la antropología sociocultural estuviera basada solamente en la observación silenciosa, no habría nada que la distinguiera de las ciencias naturales. Pero que precisamente el estudio cultural se basa necesariamente en un ámbito de la intersubjetividad humana. El diálogo antropológico crea un mundo entre las personas que participan en ese dialogo cuando comienzan una conversación.

**C)** La tercera corriente no se interesa por el análisis de la escritura antropológica ni por la renovación de la literatura etnográfica. Va más allá y proclama la crisis de la ciencia en general. Esta sería la **corriente más vanguardista del posmodernismo**. Está representada por Michael Taussig y Stephen Tyler, considerados como la extrema post-vanguardia. Taussig, el más claramente inclinado hacia la izquierda del pensamiento político antropológico, establece una práctica etnográfica que consiste en el uso simbólico del montaje y el collage, y que ha revolucionado la escritura etnográfica. El objetivo declarado de Taussig es encontrar un recurso contra el terror; y este recurso exige una nueva forma de interpretación (Reynoso, 1998: 28-29). En su obra "Un gigante en convulsiones" Taussig nos habla del terror como un lugar común, un punto de partida en sus relatos etnográficos basados en las tesis de Benjamín sobre el "estado de emergencia como una regla y no como una excepción" (Taussig, 1995: 25).

Estas tres corrientes podrían situarse a lo largo de una línea que va desde la escritura etnográfica como problema, luego la práctica de nuevas modalidades de escritura y por último el estallido de los géneros literarios a través de la pérdida de la forma en Taussig o de la pérdida de la escritura misma en Tyler.

Pero por fuera de las tres corrientes se sitúa un marco que Reynoso denomina posmodernismo antropológico genérico y que sigue algunas de las líneas ya nombradas,

fundamentales para la antropología posmoderna: la crisis de los metarrelatos, el colapso de la razón, la deconstrucción o el fin de la historia.

Veamos en el siguiente cuadro y a modo de síntesis las principales escuelas o corrientes antropológicas, y los respectivos representantes de cada una de ellas:

Fechas Aproximadas	Escuela	Ideas Clave	Representantes
Inicio:1840 Auge: 1860-1890	Evolucionista	Busca justificaciones para la evolución de las ciencias sociales y las instituciones.	Herbert Spencer (1820-1903) L. Henry Morgan (1818-1881) Henry Maine (1822-1888) J. George Frazer (1854-1941) Johan Jakob Bachofen (1815-1887) John F. McLennan (1827-1881) Gustav Klemm (1802-1867)
1880-1940	Difusionista	Crea el concepto de <b>áreas culturales</b>	Pitt Rivers (1827-1904) Adolf Bastian (1826-1905) Friedrich Ratzel (1844-1904) Leo Frobenius (1873-1938) Graebner (1877-1934)
1899-1940	Particularismo histórico	Busca paralelismos culturales y argumenta que cada sociedad es una representación colectiva de su pasado histórico único.	
1920-1960	Cultura y Personalidad	Interpreta las culturas en términos psicológicos. Tiene 3 fases:  1. Prefreudiana 2. Freudiana 3. Nuevas Tendencias	George Mead (1863-1931) Ruth Benedict (1887-1948) Abram Kardiner (1891-1981)
1915-1920	Empirismo histórico	Plantea que la experiencia del sujeto hace que la actividad social avance.	Alfred Kroeber (1876-1960) Franz Boas (1858-1942) Alexander Goldenwiser (1880-1940) Ruth Benedict (1887-1948) Abram Kardiner (1891-1981)